Дело № 1-22-2201/2025

УИД \*

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 мая 2025 года г. Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Изюмцева Р.Р., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

при секретаре Узун З.С.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора г.Нягани Кузиной А.П.,

подсудимого Туровича Ю.М.,

защитника – адвоката Кюнкрикова К.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Туровича Юрия Михайловича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации,\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, \*, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Турович Ю.М. использовал заведомо подложный документ, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/327030) настоящей статьи, преступление совершено им в г.Нягани ХМАО-Югры при следующих обстоятельствах.

Турович Ю.М.,будучи трудоустроенным в \* в должности \*, зная, что для выполнения своих трудовых обязанностей необходимо прохождение периодического медицинского осмотра, в нарушение требований статьи 20 Порядка проведения предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.01.2021 №29н «Об утверждении порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры», не желая в официальном порядке проходить периодический медицинский осмотр, действуя умышленно, 03.09.2024, находясь по адресу: ХМАО-Югра, \*, посредством сети интернет договорился с неустановленным дознанием лицом (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) о приобретении заключения периодического медицинского осмотра, с целью дальнейшего его предъявления по месту работы, оплатив неустановленному дознанием лицу за оказанную услугу денежные средства в сумме \* рублей. Затем Турович Ю.М., 03.09.2024 около 17 час. 00 мин., забрал из почтового ящика кв. \* заключение периодического медицинского осмотра от 04.09.2024 на свое имя. После чего, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, 13.09.2024 Турович Ю.М., посредством неосведомлённого о его преступных действиях \*., имея умысел на использование заведомо подложного документа – заключение периодического медицинского осмотра от 04.09.2024 на свое имя, с внесенными в него подложными сведениями о прохождении периодического медицинского осмотра, намеренно передал указанное заключение периодического медицинского осмотра от 04.09.2024 на свое имя сотруднику отдела охраны труда, находящемуся в кабинете №\*, здания \*, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, \*, тем самым использовал подложный документ.

При ознакомлении с материалами дела Турович Ю.М. заявил о согласии с обвинением и о постановлении приговора в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что Турович Ю.М. с объемом предъявленного обвинения согласен полностью, вину признал, поддержал ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом пояснил, что органами предварительного расследования верно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ему разъяснены порядок вынесения приговора без судебного разбирательства и порядок его обжалования.

Государственный обвинитель, защитник не возражают о применении к подсудимому Туровичу Ю.М. особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что по делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, мировой судья считает возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств по делу.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Турович Ю.М., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В материалах дела имеется достаточная совокупность доказательств, подтверждающих факт совершения преступления. В связи с чем, мировой судья считает, что вина Туровича Ю.М. в инкриминируемом ему деянии полностью доказана.

Действия Туровича Ю.М. мировым судьей квалифицируются по части 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации как [использование](https://home.garant.ru/#/document/75091222/entry/10) заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/327030) настоящей статьи.

При назначении вида и размера наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.

Турович Ю.М. совершил преступление, которое в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В процессе изучения личности установлено, что Турович Ю.М. по месту жительства характеризуется посредственно, на учете в ОМВД России не состоит (л.д.\*), привлекался к административной ответственности по линии ГИБДД (л.д.\*), на учете у врача психиатра-нарколога не состоит (л.д. \*), трудоспособен, имеет постоянное место жительства, место работы, семью.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья считает раскаяние подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, согласно статье 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не установлено.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания судья не усматривает.

Исследовав и сопоставив конкретные обстоятельства совершения преступления, учитывая личность подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, исходя из положений статей 6, 7, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, в соответствии с принципом гуманизма, мировой судья полагает, что эти цели в данном случае могут быть достигнуты лишь назначением Туровичу Ю.М. справедливого реального наказания в пределах санкции части 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде штрафа. Мировой судья считает, что данный вид наказания является соразмерным содеянному Туровичем Ю.М. деянию и будет способствовать его исправлению, предупреждению совершения им новых преступлений.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81)Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку в силу части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат, Турович Ю.М. подлежит освобождению от взыскания расходов, связанных с производством по уголовному делу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Туровича Юрия Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71879000, р/счет № 40102810245370000007, счет казначейский № 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, БИК УФК 007162163, КБК 18811603132019000140, УИН 1885862504055054552 (2), назначение платежа: Турович Юрий Михайлович, № уголовного дела 12501711065054552 (№1-22-2201/2025), УИН 1885862504055054552 (2).

Меру процессуального принуждения Туровичу Юрию Михайловичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Освободить Туровича Юрия Михайловича от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественные доказательства по делу: \*, хранить при уголовном деле в течении всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева